

Deloitte.



ВНЕШЭКОНОМБАНК

ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ
«БАНК РАЗВИТИЯ И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ВНЕШЭКОНОМБАНК)»

ЦЕНТР ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

**Внешэкономбанк и проекты
государственно-частного партнерства в России
Новые задачи и возможности
в условиях экономического спада**



**Концептуальные предложения
Июль 2009**

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение | 3 |
| Резюме | 4 |
| Сравнительный анализ российского рынка ГЧП и стран ЕС | 5 |
| Влияние экономического спада на российский рынок ГЧП | 13 |
| Новые опции для российского рынка ГЧП: пять шагов для улучшения рыночных условий | |
| • Создание нового формата проектов: «новые» сектора, меньший размер и более короткие сроки подготовки проектов | 22 |
| • Привлечение новых инвесторов и создание новых финансовых инструментов для привлечение инвестиций в проекты ГЧП | 23 |
| • Адекватное распределение рисков между всеми участниками проекта | 29 |
| • Развитие правовой среды | 31 |
| • Усиление роли Центра ГЧП ВЭБа для поддержки региональных и муниципальных властей | 33 |
| Возможности Делойт по развитию рынка ГЧП | 35 |
| Приложения | 39 |

Введение

- Российский рынок государственно-частного партнерства («ГЧП») до сих пор находится в начальной стадии развития:
 - Федеральный Закон о концессиях не в полной мере защищает интересы частных инвесторов и кредиторов;
 - До сих пор было реализовано только несколько проектов ГЧП на базе регионального законодательства о ГЧП;
 - Проекты ГЧП создавались для выполнения условий предоставления средств из федерального Инвестиционного фонда и не соответствуют международным требованиям для привлечения частных инвестиций в современных рыночных условиях ;
 - Правовая и институциональная среда для проектов ГЧП, а также существующая практика финансирования отдельных секторов (например, в области медицины и образования) создают больше препятствий, чем мотивации для привлечения инвестиций в общественную инфраструктуру.
- Настоящие предложения подготовлены совместно компанией «Делойт», СНГ (далее – «Делойт») и Центром ГЧП Внешэкономбанка (далее – ВЭБ) для дальнейшего обсуждения с руководством ВЭБа на основании анализа:
 - Ключевых принципов рынка ГЧП / ЧФИ на развитых рынках и в России;
 - Влияния глобального финансового кризиса на российский рынок ГЧП;
 - Глобальной практики ГЧП проектов и возможности ее использования в российских социально-экономических условиях.
- В результате нашего анализа мы предлагаем рассмотреть пять отдельных шагов для поддержки проектов ГЧП в России во время и после завершения текущего экономического кризиса. Мы считаем, что наши совместные усилия помогут развитию российского рынка ГЧП.
- Настоящие предложения подготовлены на основании публично-доступной информации и включают в себя :
 - Публичные источники;
 - Внутренние источники «Делойт» и ВЭБа;
 - Результаты исследования, проведенного специально для целей настоящей презентации.

Резюме

- ГЧП не является волшебным инструментом, который сам по себе может кардинально изменить уровень инвестиций и качество инфраструктурных проектов в России. В то же время, есть области, в которых ГЧП способно обеспечить привлечение экспертизы частного сектора и создание конкурентной среды при проведении открытых и прозрачных тендеров, а также, учитывая жизненный цикл проектов, создать базу для долгосрочных контрактных отношений:
 - Привлечь дополнительные финансовые ресурсы;
 - Предоставить лучшее качество услуг для государственного сектора за те же деньги;
 - Создать стимулы для развития экономики;
 - Достичь роста эффективности и снижения расходов на стадии строительства и эксплуатации.
- Глобальный экономический спад предоставляет уникальную возможность для Российской Федерации внедрить новые практики и финансовые инструменты для реализации проектов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Это создаст предпосылки для экономического роста в секторах, имеющих стратегическое значение для Правительства. Несмотря на кризис, у частных инвесторов есть финансовые ресурсы для инвестирования в проекты с приемлемым уровнем риска.
- При реализации проектов, ГЧП Правительство Российской Федерации (Правительство) наряду с предоставлением прямой финансовой поддержки проектов должно выступать в роли координатора и гаранта реализации проектов. Основными целями Правительства и ВЭБа, в качестве института развития, должны стать создание и развитие:
 - Специальных отраслевых лимитов / программ финансирования или инвестиционных фондов (например, в области здравоохранения, образования, спорта и пр.) для поддержки частного сектора в региональных проектах ГЧП с минимальным объемом инвестиций в размере 500 млн. руб.;
 - Финансовых инструментов для привлечения средств международных инфраструктурных фондов, национальных пенсионных фондов, национальных страховых компаний, физических лиц с целью инвестирования в инфраструктурные проекты с характеристиками, сравнимыми при инвестировании в государственные компании, для достижения финансирования в рублях на срок до 12-30 лет;
 - Механизмов снижения рисков на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, что создаст достаточное обеспечение для потенциальных инвесторов и укрепит предсказуемость рыночных условий;
 - Правового поля для реализации проектов ГЧП с учетом специфики международного регулирования институциональных ГЧП проектов для минимизации потенциального конфликта интересов и сокращения процесса подготовки и реализации инвестиционных проектов;
 - Усиление роли Центра ГЧП ВЭБа для поддержки региональных и муниципальных органов власти; передача инициативы на региональный уровень .

Сравнительный анализ российского рынка ГЧП и стран ЕС

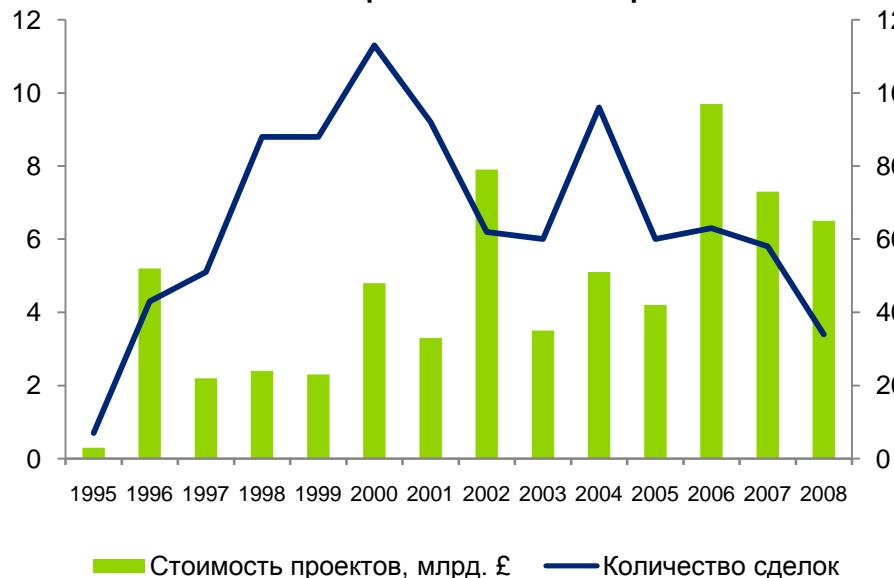


Рынок ГЧП / ЧФИ стран ЕС

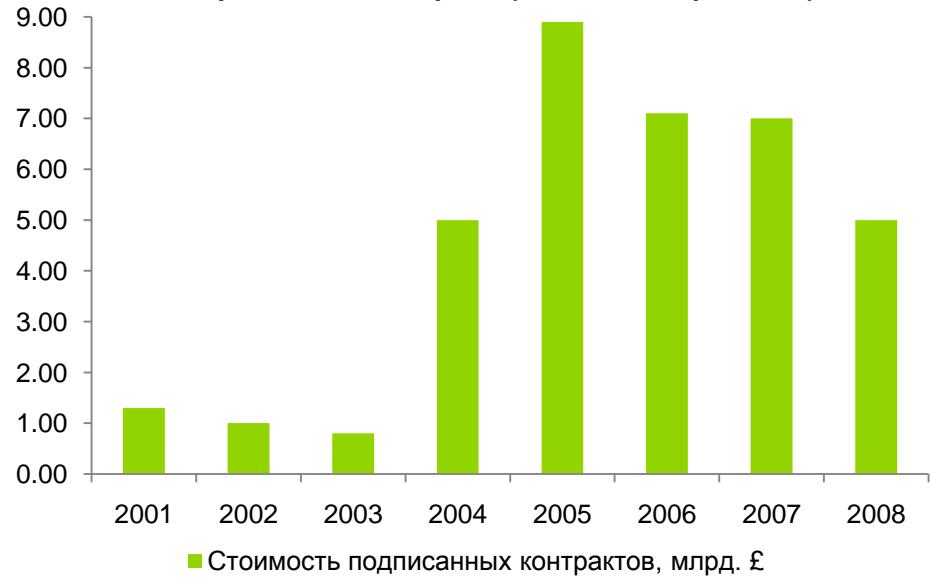
Рост финансирования инфраструктурных проектов на принципах ГЧП / ЧФИ является отличительной особенностью в 2001-2008 гг.

По объему и количеству подписанных контрактов рынок Великобритании превышает все прочие рынки Европы: в течение 2001-2008 гг. в Великобритании было подписано 536 проектов на сумму 61 млрд. фунт. по сравнению с 215 проектами на сумму 37 млрд. фунт. в остальных странах Европы

Рынок ГЧП проектов в Великобритании



Контракты ГЧП в Европе (без Великобритании)



Источник: www.ifsl.org.uk

Рынок ГЧП / ЧФИ стран ЕС

Итальянский рынок обладает наибольшим потенциалом роста: сумма заявленных контрактов в 2007 г. около 30 млрд. евро

Наиболее развитыми европейскими рынками проектов ГЧП /ЧФИ, кроме Великобритании, являются Испания, Франция, Италия, Ирландия, Греция и Германия.

| | ГЧП в Европе | | | | | | | |
|---------------------------------|--|-------|--------|--------|-------|--------|---------|--|
| | Количество подписанных контрактов, млн. евро | | | | | | | |
| | 2001-04 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | Всего | 2001-08 | Осуществляемые проекты, янв. 2007, млн. евро |
| Испания | 1,000 | 1,154 | 1,664 | 309 | - | 4,127 | 38 | 2,931 |
| Франция | - | 1,788 | 735 | 329 | 1,241 | 4,093 | 34 | 3,964 |
| Италия | 890 | 2,179 | 439 | 55 | - | 3,563 | 20 | 29,799 |
| Ирландия | 720 | 121 | 623 | 1,489 | 300 | 3,253 | 19 | |
| Греция | - | 798 | 1,600 | 3,885 | 1,000 | 2,398 | 8 | 6,270 |
| Германия | 440 | 830 | 177 | 465 | 117 | 2,029 | 40 | 9,495 |
| Бельгия | 1,300 | 480 | - | 300 | 680 | 1,780 | 6 | 3,635 |
| Нидерланды | 1,302 | - | 431 | - | 1,020 | 1,733 | 9 | 1,211 |
| Польша | 1,520 | - | - | - | - | 1,520 | 2 | 1,317 |
| Австрия | 49 | - | 850 | - | - | 899 | 6 | 20 |
| Финляндия | - | 700 | - | - | - | 700 | 1 | |
| Болгария | - | 366 | 288 | 366 | - | 654 | 6 | 2,202 |
| Венгрия | - | - | 38 | 15 | 500 | 556 | 11 | 264 |
| Кипр | - | 500 | - | - | - | 500 | 1 | |
| Португалия | 278 | - | 32 | 140 | - | 450 | 7 | 1,515 |
| Другие страны | 485 | 2 | 490 | - | - | 977 | 7 | 4,957 |
| Всего (за искл. Великобритании) | 7,984 | 8,918 | 7,367 | 7,353 | 4,858 | 36,583 | 215 | 67,580 |
| Великобритания | 21,849 | 6,237 | 14,111 | 10,698 | 8,236 | 61,131 | 536 | |

Источник: www.ifsl.org.uk

Рынок ГЧП / ЧФИ стран ЕС

Здравоохранение и образование — ключевые сектора для ГЧП

В Великобритании доля проектов, финансируемых на принципах ГЧП, в области здравоохранения, образования и обороны (22%, 17% и 14% соответственно) сопоставима с транспортными проектами (25%).

| ГЧП в Великобритании: разбивка по секторам | | | | | | | | |
|--|------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------------|------------|
| Сектор | Подписанные контракты, фунт. | | | | | | Совокупные данные | Доля, % |
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | | |
| Транспорт | 442 | 457 | 403 | 292 | 497 | 0 | 16,605 | 25 |
| Здравоохранение | 707 | 2,681 | 992 | 3,020 | 1911 | 587 | 14,435 | 22 |
| Образование | 373 | 575 | 1,146 | 2,434 | 2415 | 2,076 | 11,344 | 17 |
| Оборона | 775 | 121 | 600 | 1,800 | 1000 | 3,291 | 9,312 | 14 |
| Жилищный сектор | 332 | 718 | 443 | 1,455 | 616 | 14 | 6,430 | 10 |
| Телекоммуникации и информационные технологии | 60 | 25 | 540 | 0 | 490 | 0 | 2,672 | 4 |
| Переработка отходов и водоснабжение | 343 | 300 | | 575 | 314 | 98 | 2,635 | 4 |
| Местные власти | 361 | 295 | 98 | 0 | 0 | 0 | 910 | 1 |
| Восстановление | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 450 | 450 | 1 |
| Другие проекты | 68 | 74 | 38 | 31 | 75 | 27 | 1,145 | 2 |
| Всего: | 3,461 | 5,246 | 4,260 | 9,607 | 7318 | 6,543 | 65,938 | 100 |

Источник: www.ifsl.org.uk

Рынок ГЧП / ЧФИ стран ЕС

Средний размер контракта ГЧП — менее 300 млн. фунт.

Великобритания: средний размер контракта ГЧП составляет в здравоохранении и образовании 48 млн. фунт., в обороне 176 млн. фунт. и в транспорте 281 млн. фунт.

| ГЧП в правительственные учреждениях Великобритании Совокупный показатель, 1987-2008 | | | | |
|--|------------|-----------------------|------------|---|
| Правительственное учреждение | Количество | Размер, млн. фунт. | Доля, % | Средний размер контракта, млн. фунт. |
| Транспорт | 62 | 17,404 | 26.4 | 281 |
| Здравоохранение | 275 | 13,074 | 19.8 | 48 |
| Оборона | 66 | 11,612 | 17.6 | 176 |
| Образование | 166 | 8,040 | 12.2 | 48 |
| Шотландский парламент | 111 | 5,681 | 8.6 | 51 |
| Органы местного самоуправления | 71 | 2,950 | 4.5 | 42 |
| Министерство окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства | 25 | 1,431 | 2.2 | 57 |
| Министерство внутренних дел | 53 | 1,414 | 2.1 | 27 |
| Ассамблея Северной Ирландии | 35 | 1,314 | 2.0 | 38 |
| Национальная ассамблея Уэльса | 23 | 635 | 1.0 | 28 |
| Министерство труда и пенсий | 7 | 522 | 0.8 | 75 |
| Министерство бизнеса, предпринимательства и реформ регулирования | 9 | 393 | 0.6 | 44 |
| Управление по налогам | 4 | 353 | 0.5 | 88 |
| Секретариат кабинета Министров | 2 | 342 | 0.5 | 171 |
| Министерство гражданской авиации | 12 | 302 | 0.5 | 25 |
| Министерство культуры, СМИ и спорта | 6 | 150 | 0.2 | 25 |
| Казначейство | 2 | 128 | 0.2 | 64 |
| Министерство иностранных дел и по делам Содружества | 3 | 101 | 0.2 | 34 |
| Другие | 3 | 94 | 0.1 | 31 |
| Всего: | 935 | 65,940 | 100 | 64 |

Источник: www.ifsl.org.uk

Рынок ГЧП / ЧФИ стран ЕС

Примеры крупнейших проектов ГЧП

В Великобритании крупнейшими проектами ГЧП являются проекты в области обороны и образования, в то время как в других странах Европы, приоритет принадлежит транспортным проектам.

| Крупнейшие ГЧП проекты в Великобритании в 2008 году | | |
|---|--------------------------|------------|
| Проект | Сектор | млн. фунт. |
| Разработка самолета-заправщика | Оборона | 2,500 |
| Военная летная обучающая система | Оборона | 635 |
| Кент: школы | Образование | 600 |
| Кройдон | Комплексное обустройство | 450 |
| Мэйдстоун и Танбридж Веллз: больница | Здравоохранение | 232 |
| Ланкашир: школы | Образование | 229 |
| Хакни: школы | Образование | 167 |
| Вестминстер: школы | Образование | 152 |
| Ислингтон: школы | Образование | 150 |
| Эссекс: школы | Образование | 150 |
| Белфаст: школы | Образование | 125 |
| Сандерленд: школы | Образование | 120 |
| Абердин: школы | Образование | 120 |
| Дамфрис и Галловэй: школы | Образование | 108 |
| Западный Дамбартоншир: школы | Образование | 100 |
| Ноттингем: школы | Образование | 90 |
| Развития Коршэма | Оборона | 90 |
| Инверклайд: школы | Образование | 80 |

Источник: www.ifsl.org.uk

| Самые большие ГЧП проекты в Европе | | | |
|---|-----------------|------------|------|
| Проект | Объект | Страна | Год |
| Мост в Мессине | Мост | Италия | 2006 |
| Платная автодорога CSB | Дорога | Греция | 2007 |
| Город Карцаг: спортивные сооружения | Спорт | Венгрия | 2007 |
| Oosterweel Link | Тоннель | Бельгия | 2004 |
| Скоростная железная дорога HSL Zuid | Железная дорога | Нидерланды | 2001 |
| Автодороги Коринф-Триполи-Каламата и Лефктро-Спарта | Дорога | Греция | 2007 |
| Автодороги Коринф-Триполи-Каламата и Лефкто-Спарта | Дорога | Греция | 2008 |
| Город Деваванья: спортивные сооружения | Спорт | Венгрия | 2007 |
| Брешиа-Милан: платная автодорога | Дорога | Италия | 2005 |
| Дорога Сексард-Бой-Печ | Дорога | Венгрия | 2007 |
| A5 Острегион автобан | Дорога | Австрия | 2006 |
| A2 Автострада: Новы Томисль-Конин | Дорога | Польша | 2004 |
| Сегарра-Гарригес: ирригационный проект | Канал | Испания | 2002 |
| Салоники: метро, первая фаза | Метро | Греция | 2005 |

Рынок ГЧП проектов в России

Как инструмент финансирования до сих пор не используется

- Рынок ГЧП отличается от рынка инфраструктурных проектов. Российские проекты ГЧП предполагают только софинансирование со стороны государства, структурированы для получения средств из федерального Инвестиционного фонда и не содействуют созданию инновационной структуры экономики
- Заявленные инфраструктурные проекты направлены на развитие транспортной инфраструктуры, объектов коммунального хозяйства и электроэнергетики (подготовлены ТГК и ОГК)
- В опубликованных списках проектов ГЧП отсутствуют объекты социального назначения, которые до сих пор в основном финансируются за счет средств федеральных целевых программ через отраслевые министерства или за счет региональных бюджетов
- В результате кризиса объем предполагаемых к реализации инфраструктурных проектов уменьшился с 382 млрд. долл. США в 2008 до 56 млрд. долл. США в 2009*; в реальности ни один из проектов до сих пор не был реализован



Основные черты инфраструктурных проектов в России в 2008-2009:

- Сектора: дороги, электроэнергетика, нефть и газ
- Средний размер проекта: 22 млрд. руб. (или \$680 млн.); минимальный размер проекта для участия федерального Инвестиционного фонда 5 млрд. руб. на федеральном уровне и 500 млн. руб. через региональные инвестиционные фонды
- Подготовка проекта: более 3 лет; для каждого проекта необходимо одобрение Правительства РФ
- Срок финансирования окупаемости: 5-12 лет
- Доля государственного финансирования: ~ 35% (до 70%)
- Стандарты подготовки проектной документации: отсутствуют; непригодны для привлечения банковского финансирования
- Юридическая среда: подлежит улучшению для повышения инвестиционной привлекательности

* Источник: Renaissance Capital, Deloitte, публичная информация

Рынок ГЧП проектов в России

Юридическая среда в стадии развития

Общее гражданское право

| | |
|------|---|
| | ГК, Налоговый кодекс, Бюджетный кодекс: отсутствие специального регулирования ГЧП |
| | Тарифное регулирование в различных секторах на федеральном и региональном уровнях |
| 2005 | Федеральный закон N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» |
| 2006 | Федеральный закон N 135-ФЗ «О защите конкуренции в отношении договоров концессии» |
| 2009 | Дополнения к Налоговому кодексу, введенные 1 января 2009 г., в отношении налогового регулирования концессионных соглашений |

Федеральное законодательство о ГЧП

| | |
|-------|---|
| 2005 | Федеральный закон N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях с дополнениями в 2008 г.» |
| 2007 | Федеральный закон N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ» |
| 2008 | Постановления Правительства РФ № 134 «Об утверждении правил формирования и использования бюджетных ассигнований инвестиционного фонда Российской Федерации» |
| [...] | Дополнения к Федеральному закону №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (инфраструктурные облигации) |

Региональное законодательство о ГЧП

| | |
|------|--|
| 2006 | Региональное законодательство о ГЧП (например, Закон Санкт-Петербурга «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах») |
| 2009 | Регулирование процесса проведения конкурсов в Санкт-Петербурге |

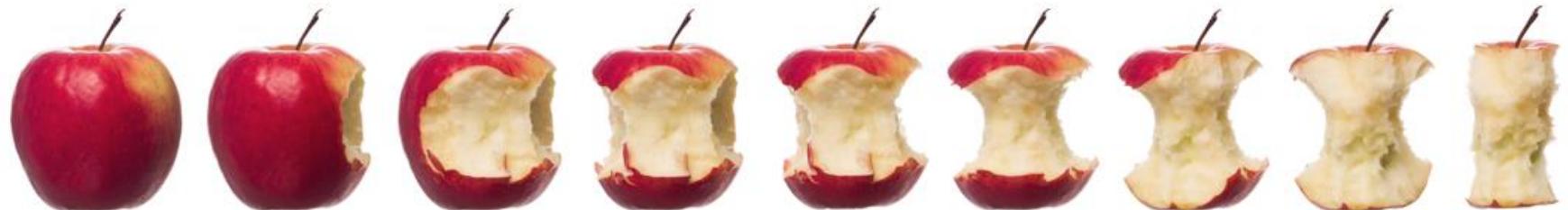
Рынок ГЧП проектов в России

Институциональная структура в начале формирования

- Существующая система регулирования ГЧП направлена на поддержку, в основном, комплексных мега-проектов с объемом инвестиций не менее 1 млрд. долл. США.
- Среди отраслевых министерств только в Министерстве транспорта существуют действующие рабочие группы высокопрофессиональных экспертов для реализации проектов на принципах ГЧП (включая 5 Федеральных Агентств и 2 Федеральных ГУПов).
- Существующие критерии по отбору финансовых консультантов для подготовки заявок в Инвестиционный фонд не отвечают интересам проектов, создают конфликт интересов и не сближают интересы частного сектора и государственных органов.

| Органы федеральной исполнительной власти с центрами ГЧП | Федеральные инициативы ГЧП с участием частного сектора | Федеральные министерства без центров ГЧП | Региональные центры ГЧП |
|--|--|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">Государственная Дума (3 комитета)Совет Федерации (1 комитет) <p>Межотраслевые органы управления</p> <ul style="list-style-type: none">Кабинет ПравительстваМинистерство регионального развитияМинистерство экономического развитияМинистерство финансовЦентр ГЧП ВЭБ <p>Отраслевые министерства</p> <ul style="list-style-type: none">Министерство транспортаМинистерство природных ресурсовМинистерство культуры | <ul style="list-style-type: none">Российский Союз Промышленников и ПредпринимателейРоссийская торгово-промышленная палатаАссоциация региональных банков «Россия» | <ul style="list-style-type: none">Министерство здравоохранения и социального развитияМинистерство спортаМинистерство обороныМинистерство юстиции | <p>По состоянию на июнь 2009 в России существовало:</p> <ul style="list-style-type: none">6 региональных центров ГЧП, в т.ч. в Санкт-Петербурге, в Курганской, Владимирской, Белгородской, Ульяновской областях и Пермском крае.Законодательство в области ГЧП создано в: Санкт-Петербурге, Томской области и Дагестане;в состоянии принятия законодательство ГЧП – в Курганской, Кемеровской, Челябинской областях, Ставропольском крае, Республике Калмыкия |

Влияние экономического кризиса на российский рынок ГЧП



Влияние кризиса на российский рынок ГЧП

Россия является частью глобального рынка ГЧП

Международные ГЧП проекты

- Глобальные игроки фокусируются на локальных рынках; несмотря на кризис, интерес к проектам ГЧП / ЧФИ сохранился, но темп закрытия новых проектов сократился.
- Проекты страдают из-за более высоких расходов финансирования, удлинились сроки подготовки проектов и привлечения финансирования, в некоторых случаях финансирование проектов отложено.
- Страны по-прежнему поддерживают программы ГЧП / ЧФИ, но аппетит инвесторов к инфраструктурным проектам, также как и синдицированным кредитам, в целом снизился.
- Ключевыми кредиторами стали национальные государственные банки, международные банки развития и ЭКА.
- Финансирование больших проектов стало затруднительно (например, более 750 млн. евро).
- Структуры финансирования становятся более консервативными: соотношение структуры заемных и собственных средств изменилось от 95/5 до 80/20 и 70/30.
- Типичный срок долгового финансирования снизился с [30] до [12-20] лет.

Российские ГЧП проекты

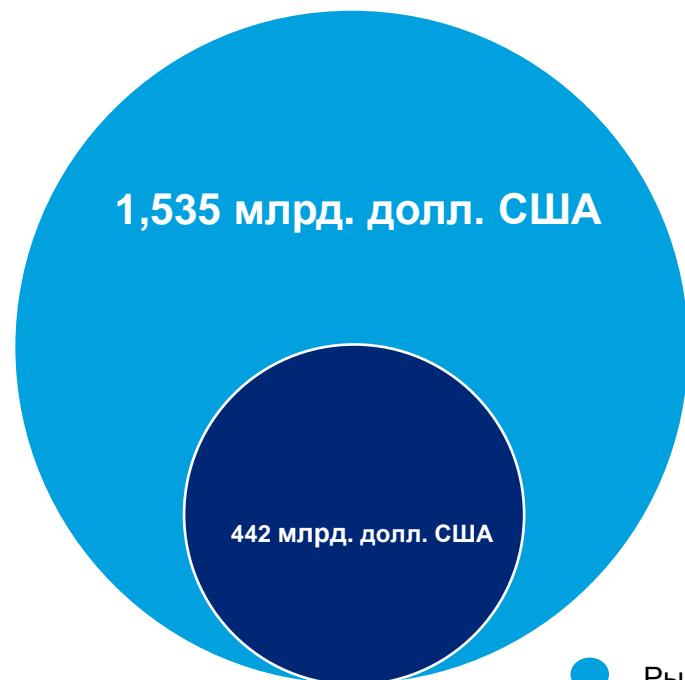
- Ликвидность глобального и российского долгового рынка существенно сократилась; долгосрочное финансирование проектов ГЧП в России коммерческими банками не может быть предоставлено (Приложение 3).
- Стоимость долгового финансирования сопоставима со стоимостью акционерного капитала (Приложение 4).
- Частные инвесторы также испытывают трудности в привлечении новых фондов.
- Структура финансирования (соотношения заемных и собственных средств) становится более консервативной: возможно уменьшение доли заемных средств с 70/30 до 50/50.
- Практически не работают рынки валютных свопов и опционов, которые могли бы снизить валютные и процентные риски.
- Из-за общего кризиса и значительной волатильности рубля иностранные инвесторы теряют интерес к финансированию проектов ГЧП.
- Возросло количество инвесторов, которые из-за макроэкономической неопределенности, падения индексов фондового рынка и снижения кредитоспособности финансовых институтов ищут альтернативные возможности инвестиций.

Влияние кризиса на российский рынок ГЧП

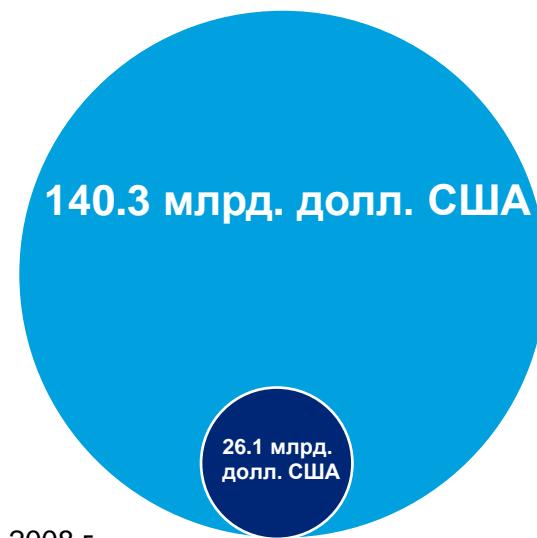
Глобальная и национальная ликвидность долгового рынка существенно уменьшилась

- Коммерческие банки по прежнему испытывают трудности в соблюдении требований о достаточности собственного капитала, формированию резервов, сокращению расходов и реструктурированию своих портфелей активов (Приложения 4 и 5).
- USD / EUR и RUB рынки облигаций по прежнему закрыты для большинства российских заемщиков.
- Частные инвесторы предпочитают краткосрочные инструменты инвестирования, деноминированные в более твердой валюте.

Иностранные банки



6 российских банков с листингом на бирже: Сбербанк, ВТБ, Банк Москвы, Урсабанк, Росбанк, Возрождение



Рыночная капитализация в феврале 2008 г.



Рыночная капитализация в феврале 2009 г.

Влияние кризиса на российский рынок ГЧП

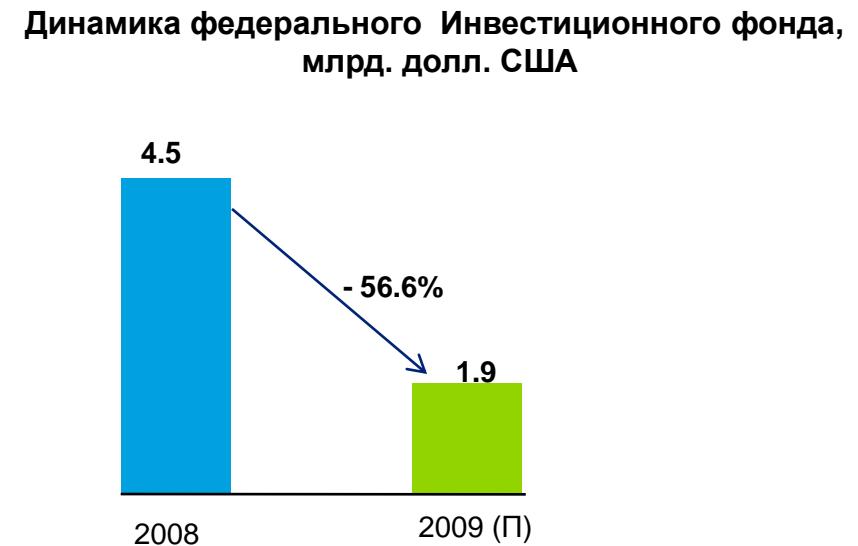
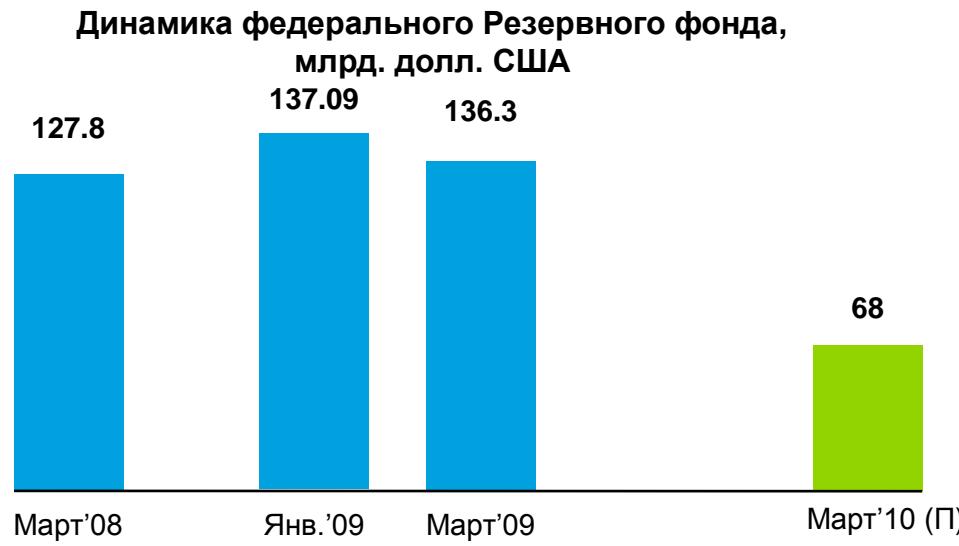
Институциональные инвесторы испытывают серьезные трудности в привлечении новых средств

- По разным оценкам уровень доступного собственного капитала составляет в пределах 100-300 млрд. долл. США.
- В 2008 г. в сектор вошли новые игроки – KKR, Blackstone, Goldman Sachs, Merrill Lynch, CVC и пр.
- В то же время глобальные инфраструктурные игроки, например Babcock & Brown и Bear Stearns, понесли серьезные потери в конце 2008 г.
- Процесс привлечения новых фондов существенно замедлился: в 3 кв. 2008 г. падение составило 93% по сравнению со 2 кв. 2008 г. В период с 2004 по 2008 г. ежегодный рост привлечения средств увеличивался более, чем в 3 раза (2008 г. – 95 млрд. долл. США, 2007 г. – 45 млрд. долл. США, 2006 г. - 17 млрд. долл. США, 2005 - 4 млрд. долл. США).
- Фонды, обладающие финансовыми ресурсами, испытывают временные ограничения для осуществления инвестиций, поэтому сроки для создания соответствующих инвестиционных предпосылок и рамок ограничены.
- Стоимость долгового финансирования достигает стоимости акционерного капитала, поскольку рынки синдицированных кредитов и секьюритизации по-прежнему закрыты и банки заморозили открытые кредитные линии.
 - Проблемы:
 - Спонсоры проектов не хотят делиться долей и контролем в проектах;
 - Государственная защита некоторых видов активов ввиду их «стратегической важности»;
 - Наличие ограничений в некоторых секторах – тарифные, лицензионные, пр.;
 - В будущем ожидается уменьшение потенциальных институциональных инвесторов;
 - Денежные ресурсы доступны на короткие сроки; на длинные сроки их размер существенно ограничен.

Влияние кризиса на российский рынок ГЧП

Государство становится более избирательным и инновационным при поддержке инфраструктурных проектов

- Налоговые поступления уменьшаются на федеральном и региональном уровнях; доля безработицы может достичь 12% или 12 млн. человек до конца 2009 г.
- Дефицит федерального бюджета в 2009-2010 гг. может достичь 8% ВВП; региональные бюджеты скорее всего будут такими же дефицитными.
- Золотовалютные резервы уменьшились на 10,1% в 1 кв. 2009 г. и составили 384 млрд. долл. США на 1 апреля 2009 г.
- В случае цены на нефть в размере \$50/бар. в 2009-2010 гг., федеральный Резервный фонд может быть потрачен за 2,5 года.
- Инвестиционный фонд скорее всего будет сокращен или потрачен на Сочи и другие престижные проекты.



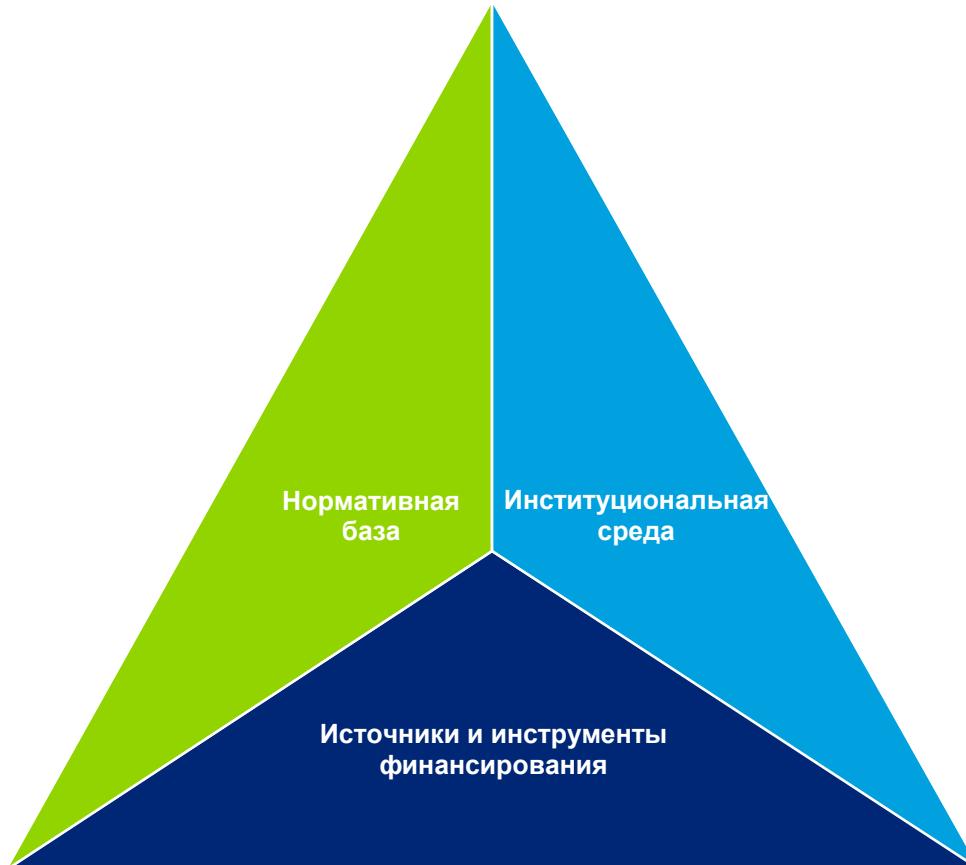
Максимальное увеличение левереджа проектов



Новые опции для российского рынка ГЧП: пять шагов для улучшения рыночных условий

Новые опции для российского рынка ГЧП

Ключевые факторы успеха для привлечения частного финансирования



- Развитая нормативно-правовая база
- Приемлемые для потенциальных инвесторов финансовые инструменты и система распределения проектных рисков / структуры вознаграждения (требуемая доходность инвестиций)
- Прозрачный и гибкий тендерный процесс
- Наличие вспомогательной инфраструктуры, например, финансовых консультантов, технических консультантов и т.д.
- Государственная поддержка в виде координации и гарантий / финансирования: на федеральном и региональном уровнях

Новые опции для российского рынка ГЧП

Результаты опроса

- Общее количество респондентов: 56, из них 25 представителей региональных органов управления, 17 банков, 3 фонда, 8 юридических фирм, 3 девелоперские компании.
- Государственная поддержка – это наиболее ожидаемая форма рыночных гарантий / регулирование тарифов (40%), финансовое участие (30%), унифицированная юридическая и финансовая база (15% и 10% соответственно).
- ОГМУ должны улучшить ГЧП навыки (65%); недостаток информации о возможностях в сфере ГЧП (60%).
- Инвестиционный климат менее привлекателен, чем в других странах (85%).
- Наиболее привлекательные секторы для запуска проектов в формате ГЧП в 2009-2011 годах: транспорт (65%), социальная инфраструктура (24%), коммунальные услуги и оборона (по 3% каждая).
- Каждый сектор ГЧП должен быть обеспечен поддержкой ОГМУ в виде разнообразных специализированных отраслевых фондов вместо одного большого инвестиционного фонда (55%).
- Сжатые рынки ликвидности: необходимо увеличение числа небольших проектов.

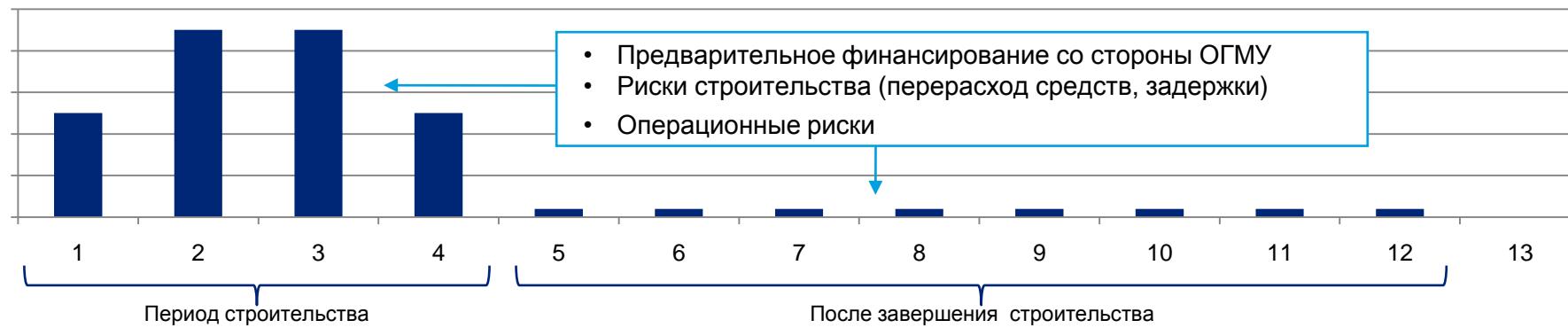
| Сектор | Размер инвестиций | Внутренняя норма доходности | Валюта | Срок окупаемости, годы |
|---|----------------------|-----------------------------|-----------|------------------------|
| Транспорт | > 100 млн. долл. США | 10-15% | долл. США | 12 |
| Социальная инфраструктура (образование, здравоохранение и т.д.) | < 100 млн. долл. США | 10% | рубли | 5 |
| ЖКХ (водоснабжение, переработка отходов и т.д.) | < 100 млн. долл. США | 15% | рубли | 7 |
| Оборона (жилье и прочая социальная инфраструктура для военнослужащих) | < 100 млн. долл. США | 10% | рубли | 12 |

Новые опции для российского рынка ГЧП

Проект социальной инфраструктуры: финансирование на базе ГЧП или бюджетное финансирование?

В соответствии с условиями финансирования, в рамках проекта по созданию социальной инфраструктуры ОГМУ выступает в качестве клиента, а ГЧП является контрактным инструментом с целью использования эффективности ведения бизнеса частной стороной для обеспечения социальной инфраструктурой по более низкой стоимости. Во время стадии строительства, для минимизации общей стоимости проекта, определенные субсидии могли бы предоставляться частной стороне.

Бюджетное финансирование



Финансирование на принципах ГЧП

- Отсутствие предварительного финансирования со стороны ОГМУ
- Распределение издержек в течении жизненного срока объекта, включающая реформы законодательства в области кредитования и распределения операционных рисков
- Предоставление гарантий в части выручки / расходования средств (контрактные обязательства публичной стороны)



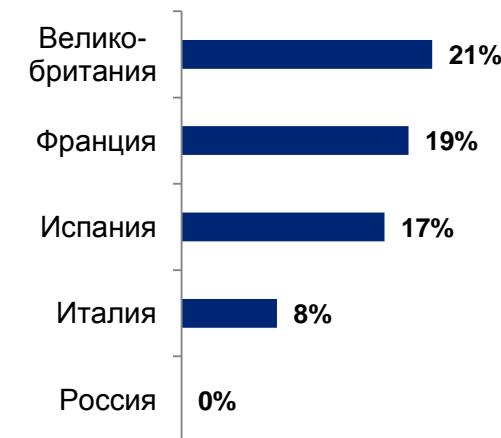
Создание нового формата проектов «Новые» сектора

- Кроме транспорта и энергетики традиционно привлекательными областями для реализации проектов на принципах ГЧП являются следующие «новые» сектора :
 - Социальная инфраструктура (здравоохранение, образование, туризм, спорт, пр.);
 - Жилищное строительство / возрождение городов;
 - Оборона (социальная инфраструктура, включая жилье для военнослужащих, пр.);
 - Учреждения юстиции.
- Для более эффективной реализации инвестиционных проектов в этих секторах может быть рассмотрен переход от Федеральных целевых программ (прямого бюджетного финансирования) к использованию рыночных механизмов. К таким рыночным механизмам, например, относятся:
 - Доступность государственной / региональной / муниципальной финансовой поддержки спроса для всех участников ГЧП проектов ;
 - Создание в ВЭБе специальных лимитов / программ для финансирования / гарантирования реализации инвестиционных проектов в «новых» секторах экономики;
 - Создание специальных федеральных отраслевых инвестиционных фондов с целью предоставления частным инвесторам недостающего акционерного капитала.

Общие затраты на здравоохранение за 2008 г, % от ВВП



Доля финансирования проектов ГЧП в здравоохранении от всех проектов ГЧП, 2006



Источники: Отчет «Анализ расходов на здравоохранение в России», Росстат, Организация экономического сотрудничества и развития OECD, EIU, Eurostat

Новые инвесторы и фин. инструменты для ГЧП

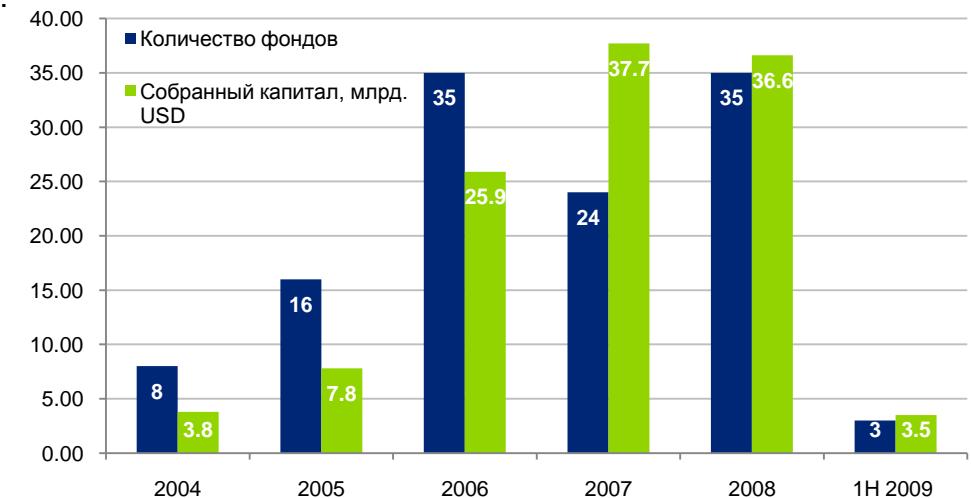
Международные пенсионные и инфраструктурные фонды

- Инвестиции в инфраструктуру рассматриваются как защитная стратегия в инвестиционных портфелях. Ключевые игроки на рынке: крупные институциональные инвесторы – пенсионные фонды.
- 2003-2007: рекордные объемы привлечения финансирования инфраструктурными фондами.
- 2008-2009: потребность в качестве и безопасности.
- 2009: сложности в привлечении финансирования, но сохранение интереса из-за стабильных и предсказуемых денежных потоков, неэластичного спроса, возможности хеджирования от инфляции, устойчивости финансовой эффективности проектов к смене экономических циклов.
- Часть фондов инвестируют в развивающиеся рынки. Эти фонды могут рассматриваться как потенциальные инвесторы инфраструктурных проектов в России.

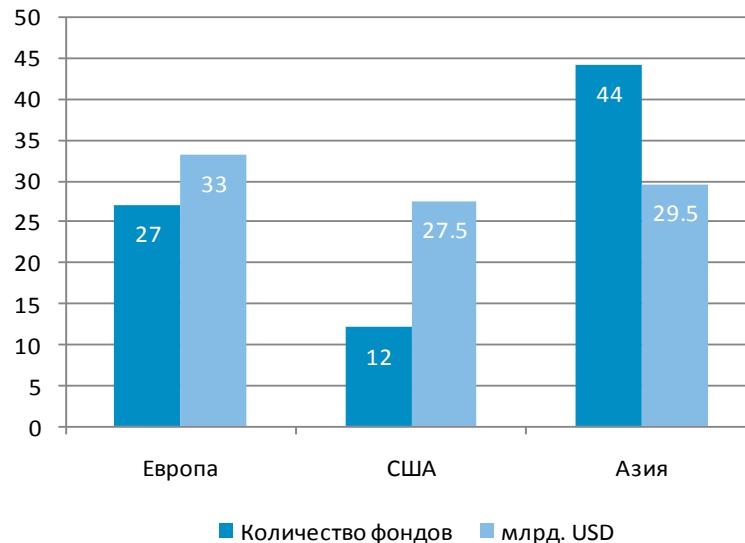


Источник: PREQIN 2009

Инфраструктурные фонды, успешно завершившие фандрайзинг



Инфраструктурные фонды в процессе поиска капитала: географическая сегментация



Новые инвесторы и фин. инструменты для ГЧП

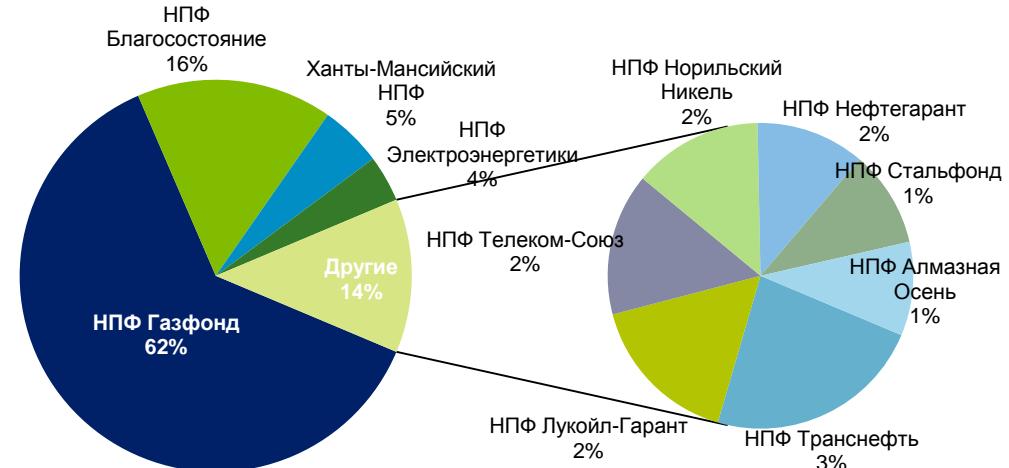
Российские пенсионные фонды

- Из более 200 негосударственных пенсионных фондов в России 11 наиболее крупных занимают 90 % объема рынка.
- Два крупнейших фонда НПФ Газфонд (Газпром) и НПФ Благосостояние (РЖД) контролируют около $\frac{3}{4}$ рынка или около 10 млрд. долл. США резервных запасов.
- Негосударственные фонды заинтересованы в инвестировании в крупномасштабные инфраструктурные проекты, где правительство гарантирует устойчивую прибыль (Приложение 3).
- Один из возможных инвестиционных инструментов — инфраструктурные облигации.
- Потенциальные трудности:
 - Слабое правовое регулирование;
 - Главные игроки должны приспособиться к новым инструментам (инфраструктурные облигации);
 - Недостаток качественных инвестиционных проектов.

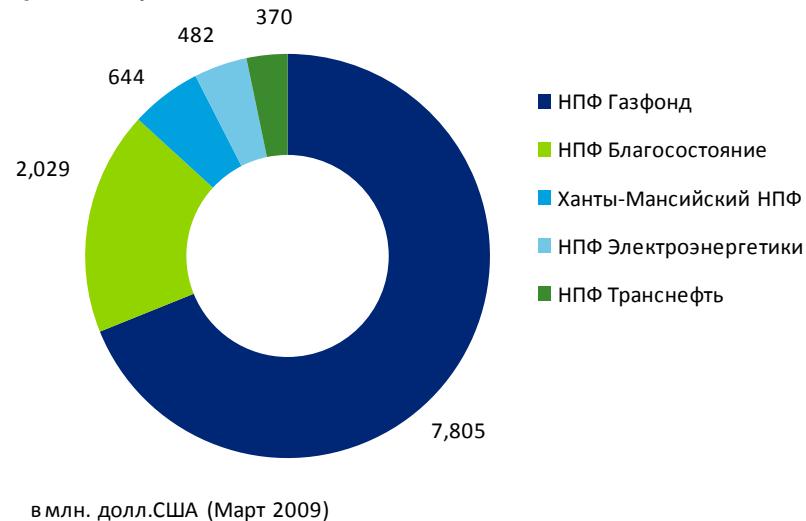
| Фонд | Объем, USD'млн | Объект инвестиций |
|----------------------|----------------|---|
| НПФ Газфонд | 7,805 | Транспортировка (дороги), переработка отходов и воды, образование |
| НПФ Благосостояние | 2,029 | Транспортировка, недвижимость и т.д. |
| Ханты-Мансийский НПФ | 644 | Недвижимость |

Три крупнейших фонда. Источник: интернет-ресурсы Делойт

Доля российских НПФ на рынке



Топ 5 российских НПФ по резервным запасам в млн. долл. США
(13 марта 2009)



Новые инвесторы и фин. инструменты для ГЧП

Российские страховые компании

- Объем собранных в 2008 страховых взносов достиг 27 млрд. долл. США (+122 % по сравнению с 2007), из которых 11 млрд. долл. США составили взносы по обязательному медицинскому страхованию (+136 % по сравнению с 2007).
- Приблизительно из 786 страховых компаний 15 наиболее крупных занимают более 49 % доли рынка*.
- Три крупнейшие компании: Ингосстрах, Согаз и Ресо-Гарантия занимают около 20% рынка.
- Страховые компании осуществляют инвестиции в различные виды активов, приведенные ниже:

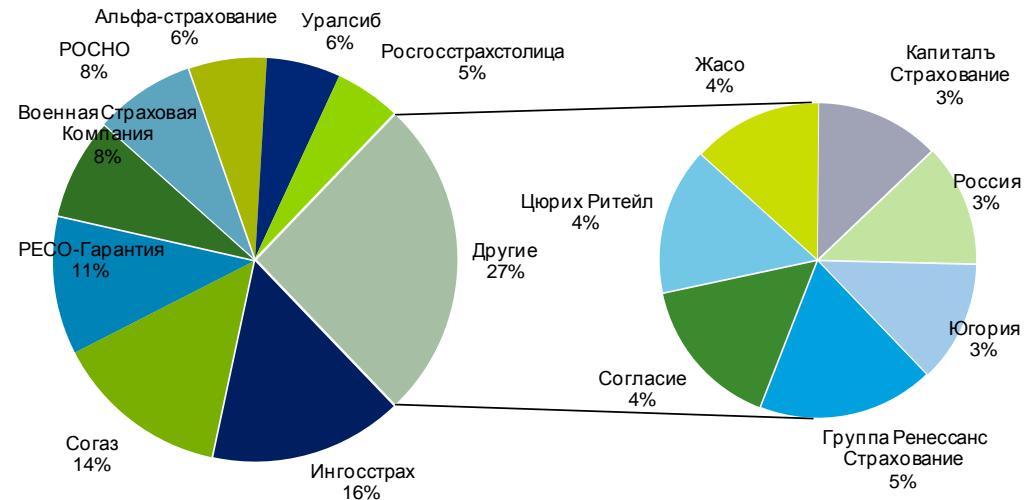
Активы, в которые инвестируют страховые компании

| Виды активов | Доля % инвестиций |
|---|-------------------|
| Государственные и муниципальные облигации | 30% |
| Другие облигации | 20% |
| Жилищный сертификат | 5% |
| Недвижимость | 10-20% |
| Ипотечные ценные бумаги | 5% |
| Паевые фонды | 5-10% |

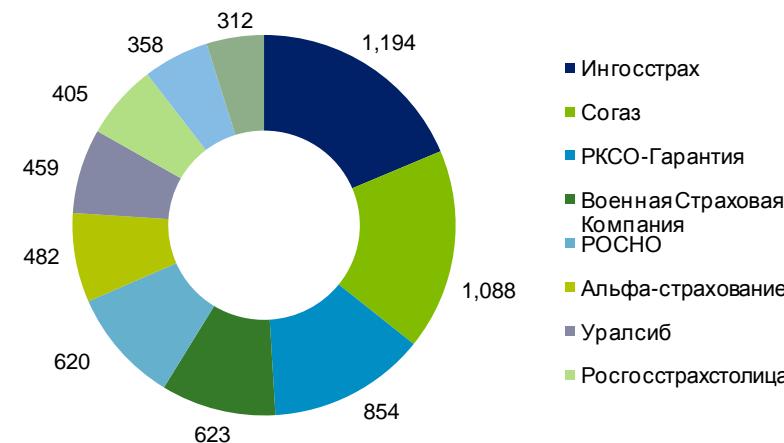
* За исключением обязательного медицинского страхования.

Источник: интернет-ресурсы Делойт

Доля российских страховых компаний на рынке



Топ 10 Российских страховых компаний по взносам в млн. долл. США (13 марта 2009)



Новые инвесторы и фин. инструменты для ГЧП

Физические лица

- Физические лица также являются одним из возможных дополнительных источников финансирования ГЧП проектов: инфраструктурные облигации могли бы стать привлекательной альтернативой по отношению к банковским вкладам сроком более чем 1 год.

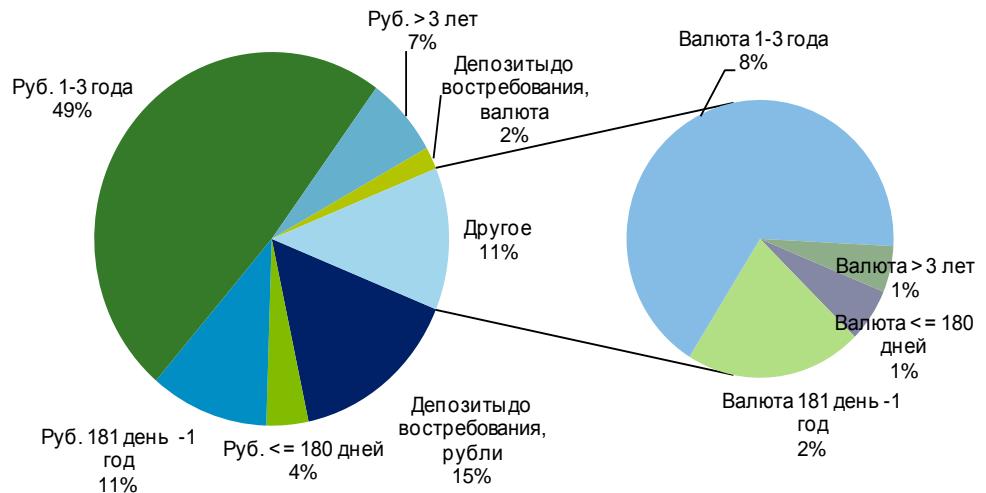
Россия

- Денежные вклады, привлеченные банками в России в 2008 г., составили 1,9 трлн. долл. США (+29,10 % по сравнению с 2007 г.), из которых 84% составляли рублевые депозиты (+29,55 % по отношению к 2007).
- Три наиболее крупные по объему категории депозитов включают в себя: рублевые депозиты сроком на 1-3 года (49 %), рублевые депозиты до востребования (15 %) и рублевые депозиты сроком от 181 дня до 1 года (11 %).
- 1 % всех депозитов сроком 1-3 года принес бы около 9 млрд. долл. США ликвидности на долговой рынок.

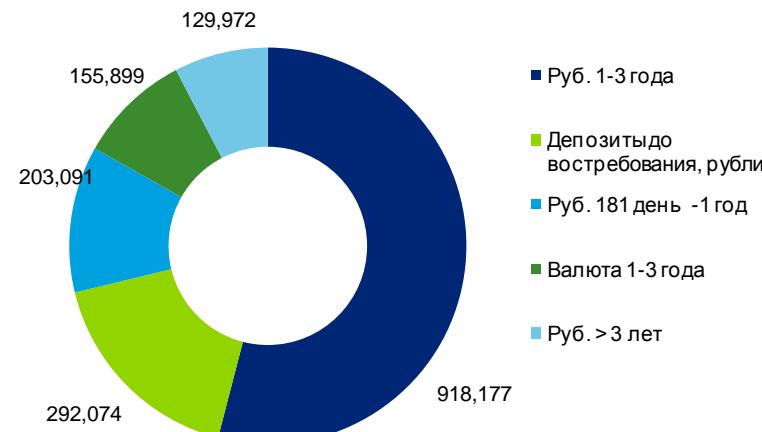
Зарубежный пример источников фондирования:

- Во Франции физические лица могут открывать в любых коммерческих банках необлагаемые налогом и обеспеченные государственной гарантией специальные сберегательные счета до 15 тыс. евро. Прибыль индексируется в зависимости от уровня инфляции и трехмесячной межбанковской ставки Euribor.
- Все собранные таким образом средства централизуются эквивалентом ВЭБа во Франции, который использует долгосрочные обеспеченные ссуды (срок погашения до 25 лет) для развития социального жилья и инфраструктурных проектов.

Разбивка по видам депозитов в российских банках, на 31 Декабря 2008



Топ 5 Валютных депозитов по объему вкладов на 31 Декабря 2008, млн. долл. США



Источник: ЦБ РФ

Новые инвесторы и фин. инструменты для ГЧП

Коммерческие банки

- Коммерческие банки, обладая наилучшей экспертизой оценки инвестиционных проектов, из-за кризиса сегодня способны предоставить лишь краткосрочную или среднесрочную ликвидность. Тем не менее, несмотря на кризис, коммерческие банки способны привлекать инвестиции и направлять ликвидность в долгосрочные проекты, например, путем финансирования строительной фазы проектов, через инфраструктурные депозитные счета, инфраструктурные облигации, пр.
- Инфраструктурные депозитные счета: условия открытия таких депозитов могут ограничивать максимальную сумму вклада на одно лицо; средства с этих счетов могут инвестироваться только в инфраструктурные проекты; счета должны подпадать под государственную систему страхования вкладов; процентная ставка может быть немного выше, чем по обычным депозитам; льготный налоговый режим, пр.
- Инфраструктурные облигации, обеспеченные гарантией (частично или полностью) федерального Правительства, ВЭБа или другой соответствующей государственной компанией. Такие инфраструктурные облигации могут быть выпущены:
 - После завершения строительства проекта напрямую специально созданной проектной компанией (SPV), имеющей контракт ГЧП с соответствующим государственным органом (Вариант 1) или
 - После завершения строительства проекта банками, включая ВЭБ, через SPV для целей секьюритизации банковских кредитов, предоставленных для реализации проекта / проектов (Вариант 2).
- Инфраструктурные (строительные) кредиты, обеспеченные полностью или частично гарантией ВЭБа (см. раздел «Адекватное распределение рисков») могут создать новый рынок для секьюритизации .

Вариант 1



Вариант 2



Новые инвесторы и фин. инструменты для ГЧП

Инфраструктурные облигации (текущая ситуация)

- Российское законодательство в отношении инфраструктурных облигаций находится в процессе разработки.
- Государственная поддержка лимитирована существующими ограничениями, содержащимися в Бюджетном Кодексе и регламенте Инвестиционного фонда (до 3 и 5 лет соответственно).
- Гарантия прямых выплат, обеспеченных Правительством и ВЭБом, вместо поддержки спроса и налоговых льгот.

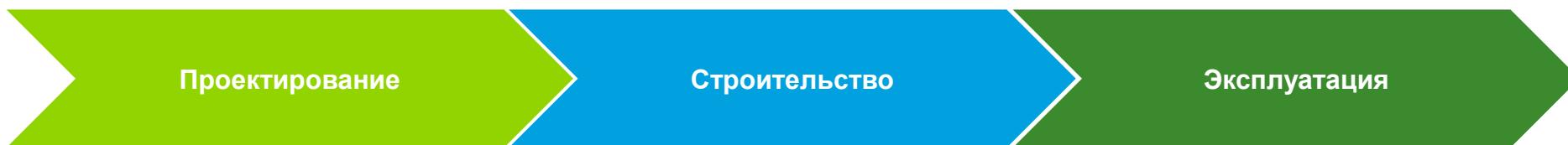
| | Международная практика (развитые рынки) | Россия (развивающийся рынок) |
|---|--|--|
| Время выпуска / Этап проекта | После завершения строительных работ | Не регулируется |
| Эмитент | Без ограничений | Концессионер |
| Срок погашения | Допустимый срок погашения на рынке: 5-30 лет | Допустимый срок погашения на рынке: [5] лет |
| Валюта | Доллар США, евро, другие | Рубль |
| Доход | Менее рискованный, чем в других секторах | Более низкая норма доходности, чем у корпоративных облигаций «голубых фишек» |
| Государственная поддержка | Поддержка уровня выручки после завершения проекта | Прямая платежная гарантия, обеспеченная Правительством и ВЭБ |
| Условия регулирования | Развитое регулирование | В стадии разработки |
| Налоговый режим | Налоговые льготы для институциональных инвесторов и физических лиц | Практики предоставления инвестиционного налогового кредита нет |

Адекватное распределение рисков

Текущая ситуация

- На практике текущая государственная поддержка инфраструктурных проектов сегодня осуществляется в виде:
 - Средств федерального Инвестиционного фонда в форме софинансирования предпроектных работ, а также софинансирования на этапе строительства. При этом государство берет на себя риски до полного финансового структурирования проекта и подтверждения финансирования от частных инвесторов. Минимальный размер инвестиционного проекта: 5 млрд. руб.;
 - Средств ВЭБа в виде предоставления долгового банковского финансирования для реализации отдельных инвестиционных проектов: минимальный размер проекта 2 млрд. руб.;
 - Средств ВЭБа в виде участия в инфраструктурном фонде вместе с группой "Ренессанс Капитал", EBRD, IFC, Банком развития Казахстана и Macquarie Group: сейчас происходит формирование фонда и какие-либо инвестиции фонда отсутствуют.

Фазы проекта



- Информация, предоставляемая для получения средств Инвестиционного фонда, имеет специфические стандарты, отличные от требований частных инвесторов, иногда дискредитирует институт финансовых консультантов, а также не позволяет учитывать текущие изменения проектной экономики.
- Многие проектные риски, прежде всего на этапе эксплуатации, остаются непокрытыми, что сдерживает привлечение частных инвесторов и реализацию проектов.
- Сегодня ВЭБ не в состоянии предоставить гарантии по определенных видов проектных рисков из-за отсутствия механизма управления ими и компенсации за счет инвесторов и Федерального бюджета.
- Отраслевые фонды / ВЭБ должны предоставлять кратко- и долгосрочные гарантии в пользу частного сектора для уменьшения финансовых, валютных и политических рисков.
- Структурирование проектов должно осуществляться с учетом гарантирования минимально необходимого объема выручки.

Адекватное распределение рисков

В случае принятия ВЭБом части проектных рисков должен быть разработан механизм для управления ими, а также компенсации

Для каждой категории проектов требуется разработка детальной матрицы рисков и управления ими. Пример некоторых проектных рисков и их распределения между участниками представлен ниже:

| Проектные риски | Участие в распределении рисков | | | |
|--|--------------------------------|--|--|---|
| | Частный инвестор | Федеральное / региональное / муниципальное правительство | Федеральный / региональный Инвестиционный фонд | ВЭБ / специальный фонд или государственная компания |
| Риск подготовки ТЭО проекта; проектно-разрешительной и конкурсной документации | ● | ● | | |
| Политические риски | | ● | | ● |
| Риск достаточности собственных средств | ● | | ● | ● |
| Риски строительства (превышение бюджета, нарушение сроков, пр.) | ● | | ● | ● |
| Валютный риск на этапе строительства и эксплуатации | ● | | | ● |
| Инфляционные риски на этапе строительства и эксплуатации | | ● | | |
| Риск стоимости финансирования и рефинансирования | ● | | | ● |
| Риск достаточности выручки на этапе эксплуатации | ● | ● | | ● |
| Риски эксплуатационных расходов | ● | | | |
| Риски качества предоставляемых услуг | ● | ● | | |

Развитие правовой среды

Институциональные и контрактные проекты ГЧП

Трудности

- Российское право, регулирующее ГЧП, находится в состоянии развития. Сегодня существует конкуренция между федеральным и региональным законодательством по ГЧП. За исключением трех регионов, региональное законодательство по ГЧП находится в состоянии создания.
- В отличие от ЕС и других развитых стран, российское право не предусматривает различие между «институциональным» (institutional PPP) и «контрактным» ГЧП (contractual PPP).
- Сложившаяся в России практика ГЧП направлена на обеспечение конкуренции на этапе выбора инвесторов и не способствует конкуренции на этапах реализации и эксплуатации проектов. В случае институционального ГЧП, российское право не направлено на развитие конкуренции при выборе инвестора, что является условием привлечения в проекты ГЧП международных финансовых организаций, включая EBRD, IFC, EIB, NIB.
- Принятие закона о концессионных соглашениях привело не к росту, а замедлению привлечения частных инвесторов для реализации региональных и муниципальных инфраструктурных проектов, в том числе из-за низкой защищенности частных инвесторов и кредиторов.
- Внесение любых изменений в подписанную документацию ГЧП занимает годы.
- В отличии от других стран, проектная документация в России обычно не учитывает инфляцию, а если учитывает, то не покрывает фактический рост расходов.

Практика ЕС

- В соответствии с правовым регулированием в ЕС:
 - Контрактным ГЧП является концессия, предоставленная частному инвестору (концессия на осуществление работ, оказание услуг, лизинг и другие виды);
 - Институциональным ГЧП является создание совместного предприятия с участием государственного органа или компании, с одной стороны, и частными инвесторами, с другой.

Практика в России

- Большинство российских ГЧП проектов сегодня имеют смешанную структуру капитала (с участием частных инвесторов и государственных органов / компаний), что квалифицирует такие проекты как институциональные ГЧП по праву ЕС со всеми юридическими и финансовыми последствиями.

Развитие правовой среды

Организация конкурсов и процесса закупок

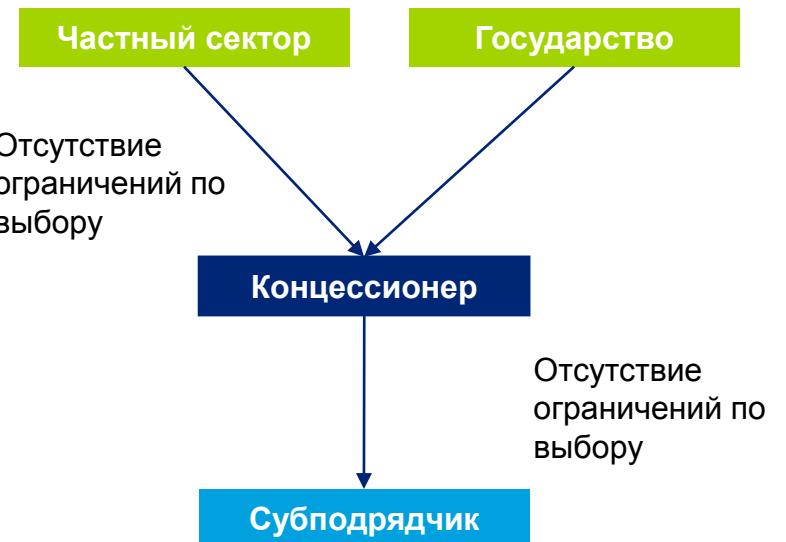
Трудности

- Отсутствие различия между институциональным и контрактным ГЧП может привести к потенциальному конфликту интересов при выборе субподрядчика.
- Потенциальный риск участия муниципальных органов власти в совместных предприятиях на принципах ГЧП (расследование в городе Бийске № F04-8092/2005).
- Информация о региональных тендерах / конкурсах является труднодоступной.
- Процесс принятий решений затянут.
- Критерии выбора победителя не являются прозрачными и часто носят дискриминационный характер .
- Правовое поле ГЧП может отличаться в разных регионах.
- При заключении контракта ГЧП механизм использования средств не является прозрачным.

Возможные пути решения

- Одно из решений может быть основано на позиции Европейской Комиссии в 2007 году по поводу интерпретации коммунального права в области ГЧП и концессий для институциональных ГЧП: проектная компания, организующая процесс закупок, может избежать режима государственных закупок, если частный инвестор в компании со смешанной структурой капитала был выбран на конкурсной основе.
- Разработать для разных категорий проектов ГЧП стандартную матрицу реализации ГЧП проектов.
- Внести изменения в законодательство по поводу проведения конкурсов .
- Предоставить больше гибкости в определении критериев отбора и реализации ГЧП проектов .
- Сократить ценовые критерии при реализации высокотехнологичных проектов.
- Гарантировать недискриминационный доступ к ГЧП проектам.

Институциональное ГЧП в России: текущая ситуация



Усиление роли Центра ГЧП ВЭБа

Катализатор ГЧП на региональном уровне

Текущий статус

- Правовой статус: Департамент ВЭБа
- Создан в июне 2008 г.
- 16 сотрудников
- Целевые клиенты: государственный сектор (федеральный, региональный и муниципальный уровень) и государственные компании
- Текущая деятельность охватывает*:

| Консультационные услуги | Координационная роль |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Системная интеграция организации процесса закупок в проектах ГЧП• Разработка программ ГЧП и обеспечение их реализации | <ul style="list-style-type: none">• Создание региональных / муниципальных органов ГЧП• Информационная поддержка• Поддержка в разработке законодательства• Помощь в организации тренингов• Поддержка обмена информацией между профессиональными участниками рынка ГЧП |

Источник: ВЭБ

Усиление роли Центра ГЧП ВЭБа

Катализатор ГЧП на региональном уровне

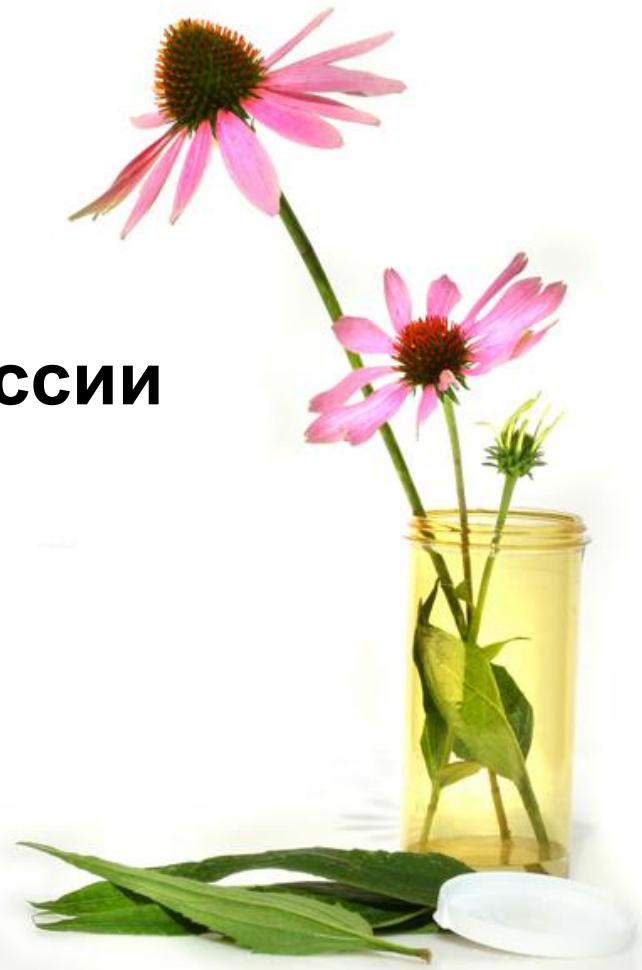
Новая миссия

- Центр ГЧП ВЭБа может и должен выполнять роль катализатора ГЧП проектов на региональном уровне.
- Четыре основных приоритета деятельности:
 - образование рынка;
 - консультационная роль для государственного и частного сектора;
 - участие в разработке политики в области ГЧП и
 - поддержка в реализации проектов ГЧП .

| Образование рынка | Консультации | Участие в разработке политики | Поддержка реализации проектов |
|--|--|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Поддержка распространения техник и механизмов ГЧП• Создание ГЧП методологии• Создание и ведение базы данных ГЧП проектов• Сохранение и распространение информации об успешных проектах ГЧП (“best practices”) | <ul style="list-style-type: none">• Поддержка региональных и муниципальных властей по реализации ГЧП• Консультации частным инвесторам по вопросам ГЧП• Анализ предпроектной документации• Идентификация подходящих для ГЧП проектов• Междисциплинарные знания и навыки | <ul style="list-style-type: none">• Улучшение федерального и регионального законодательства• Создание базы данных успешных проектов (стандартизации подходов и контрактов)• Разработка ключевых принципов проектной документации для замены стандартных договоров | <ul style="list-style-type: none">• Консультации по вопросам формы и структуры для больших проектов ГЧП• Поддержка в подготовительной фазе проекта• Контроль за исполнением проекта |

Источник: ВЭБ

Возможности «Делойта» для усовершенствования ГЧП в России



Возможности «Делойта» для усовершенствования ГЧП в России (1)

Законодательство / Центр ГЧП ВЭБ

Разработка и усовершенствование:

- Зеленой книги;
- Белой книги;
- Комплекта рекомендаций для ГЧП по осуществлению общественной работы и концессий;
- Комплексной миссии, стратегии и плана мероприятий для Центра ГЧП ВЭБ на 2009-2014 года, направленные на закрепление лидирующей роли на российском рынке ГЧП;
- Стратегии общения со СМИ;
- Организационной структуры для центра ГЧП ВЭБ и для региональных центров ГЧП;
- Компьютерной программы для анализа стандартных ГЧП проектов и разработка прикладного инструмента анализа ГЧП проектов;
- Последующая секьюритизация для рефинансирования инфраструктурных займов;
- Стандартных требований к проектной документации проектов ГЧП;
- Стандартов осуществимости проектов .

Источник: ВЭБ

Возможности «Делойта» для усовершенствования ГЧП в России (2)

Проекты ГЧП

- Социально-экономическое обоснование отчета об эффективности.
- Доступ к передовому опыту в области юридических, технических и финансовых консалтинговых услуг в области автодорог, аэропортов, портов, объектов здравоохранения, жилищного фонда, правосудия, обороны, электроэнергии и прочих ГЧП проектов.
- Консультационные услуги в части проведения тендера и организации процесса закупок.
- Координация проекта.
- Услуги финансового консалтинга, включая:
 - Анализ бизнес-плана и финансовой модели;
 - Предынвестиционный анализ существующих активов и компаний;
 - Предоставление консультаций по выбору наиболее приемлемой схемы ГЧП;
 - Усовершенствование структуры финансирования;
 - Помощь во взаимодействии с третьими сторонами, например, ОГМУ, прочими консультантами, инвесторами и т.д.;
 - Помощь в выборе наиболее выгодного предложения на финансирование;
 - Рекомендации по финансовым условиям проектной документации;
 - Непрекращающаяся поддержка до финансового закрытия сделки;
 - Финансовый мониторинг.

Источник: ВЭБ

Возможности «Делойта» для усовершенствования ГЧП в России (3)

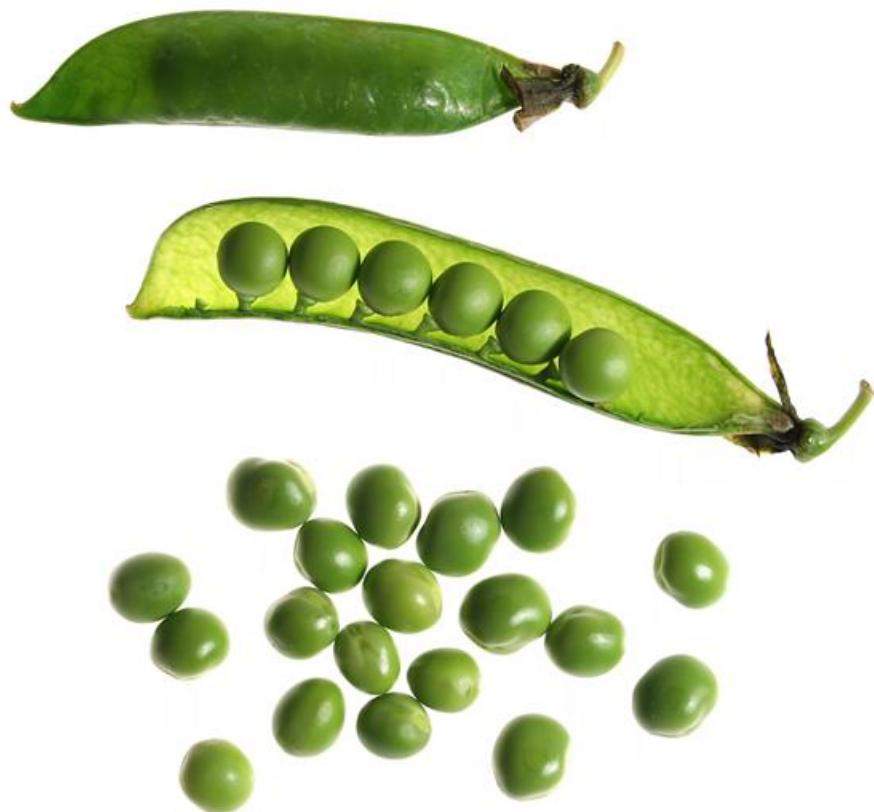
ГЧП проекты

Консультационные услуги в области налогообложения и юриспруденции.

- Налоговое структурирование и консалтинг (налог на прибыль, НДС, налог на имущество, налог у источника) в отношении следующего:
 - Налоговые последствия передачи активов в консорциум и стратегии выхода;
 - Восстановление входящего НДС в рамках концессионного соглашения (ведение раздельного бухгалтерского учета и организация документооборота в части НДС);
 - Налоговые последствия различных структур финансирования (инфраструктурные облигации, прямое кредитование, акционерные инвестиции) и налоговые последствия репатриации прибыли;
 - Возможность вычета понесенных расходов (например, амортизация, модернизация, реконструкция);
 - Налоговый учет для концессионеров;
- Содействие в налоговом и бухгалтерском учете при финансовом моделировании процесса строительства.

Источник: ВЭБ

Приложения



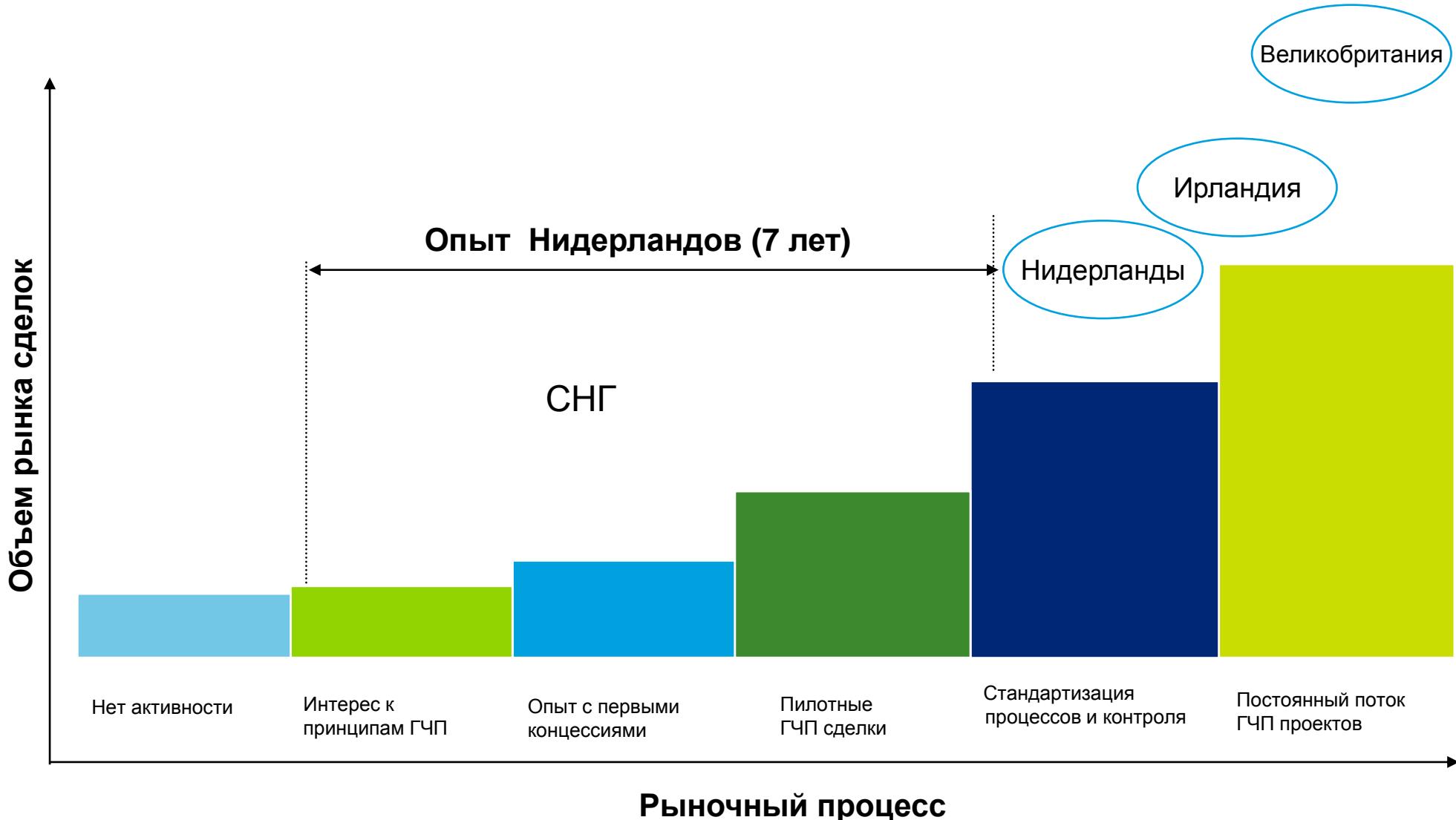
Приложение 1: Различные модели ГЧП

Существует множество форм взаимодействия ОГМУ с частной стороной при осуществлении ГЧП проектов

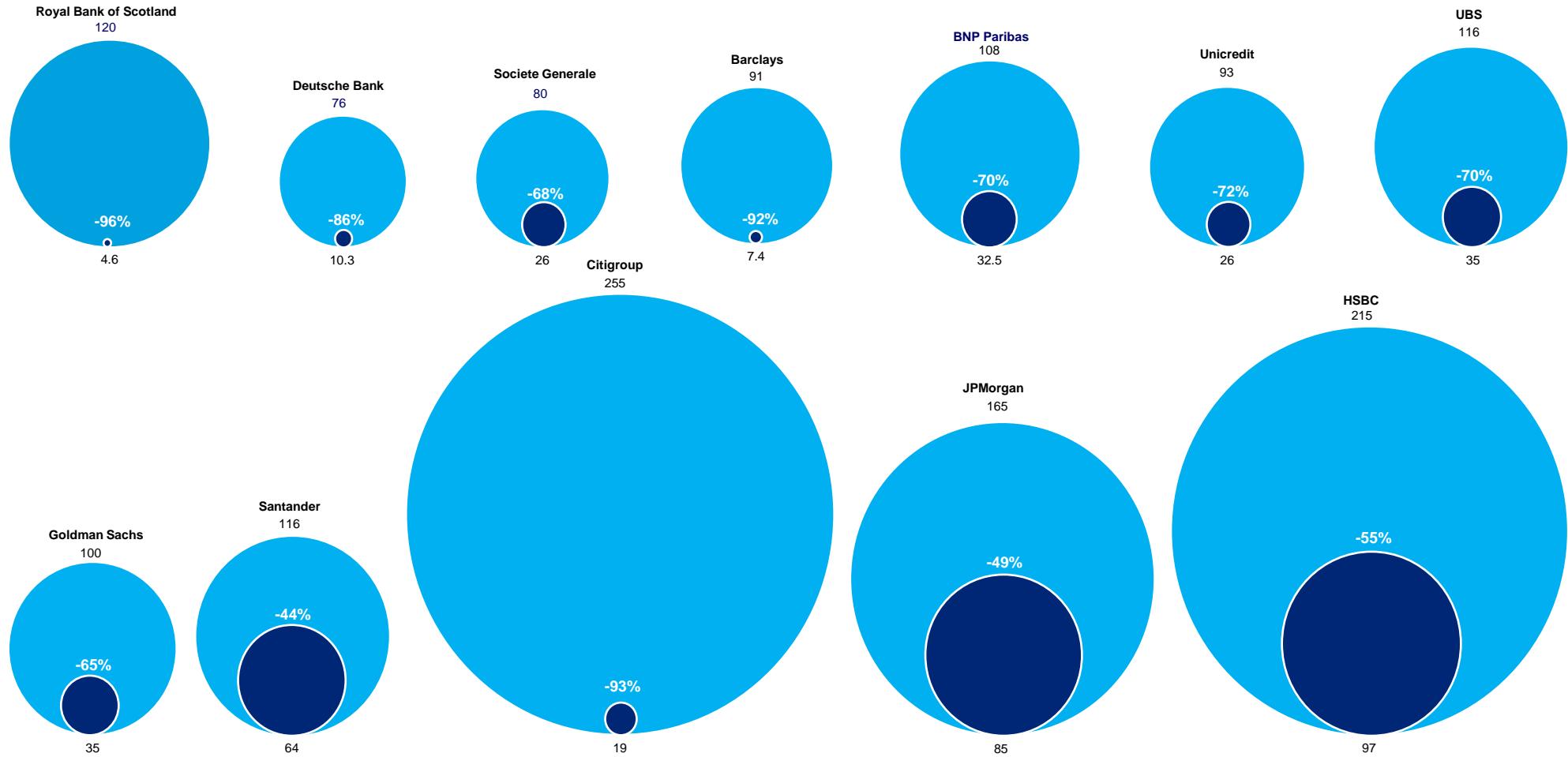


Источник: ВЭБ

Приложение 2: зрелость рынка ГЧП



Приложение 3: влияние кризиса на мировые банки



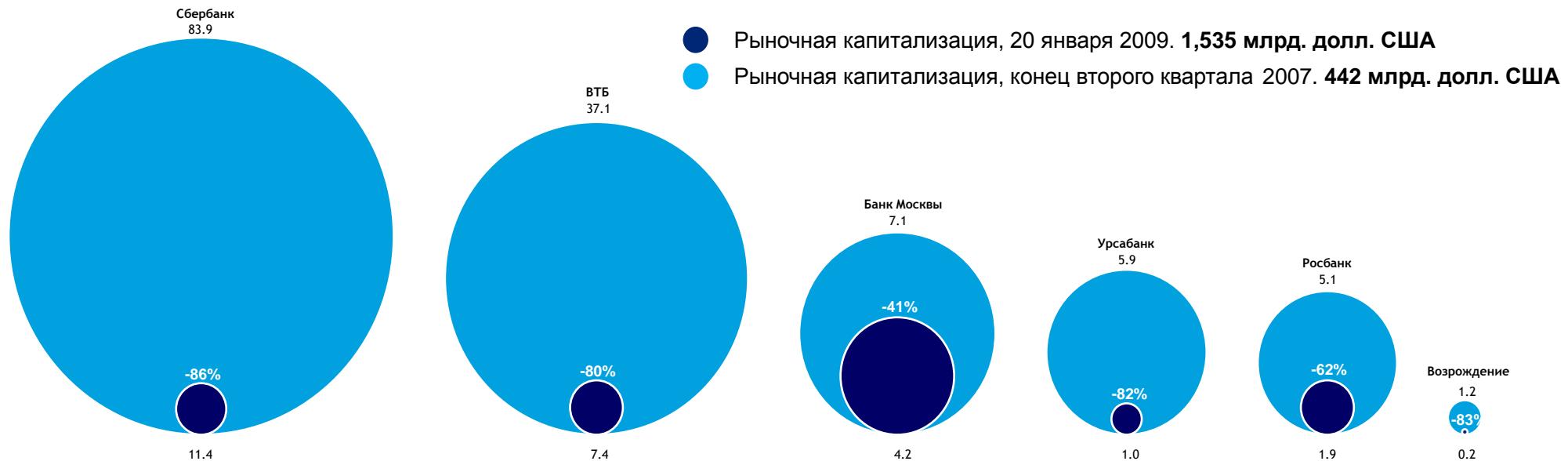
Вследствие высокой вовлеченности в рынок производных финансовых инструментов, международные банки пострадали от кризиса ликвидности больше российских

Источник: Bloomberg

- Рыночная капитализация, 20 января 2009. **1,535 млрд. долл. США**
- Рыночная капитализация, конец второго квартала 2007. **442 млрд. долл. США**

Приложение 3: влияние кризиса на российские банки

Крупнейшие российские банки (~ 40% рынка по размеру активов)



Источник: Bloomberg

Основные моменты:

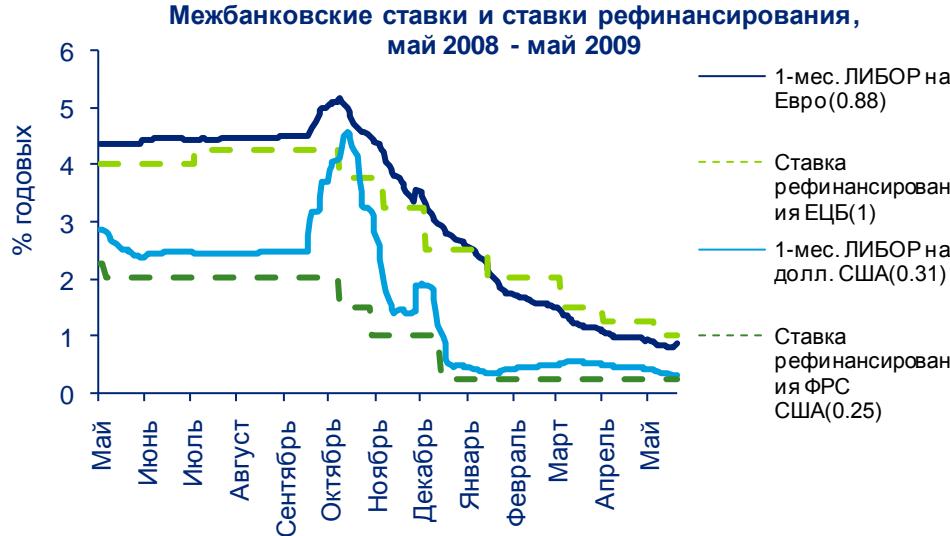
Использование рынка ценных бумаг ограничено: акции 16 банков из 1200 прошли листинг российских бирж.

Правительство РФ обеспечило вливание ликвидности трем главным государственным банкам: Сбербанку, ВТБ и Россельхозбанку, которые осуществляют дальнейшее размещение средств со своей маржой.

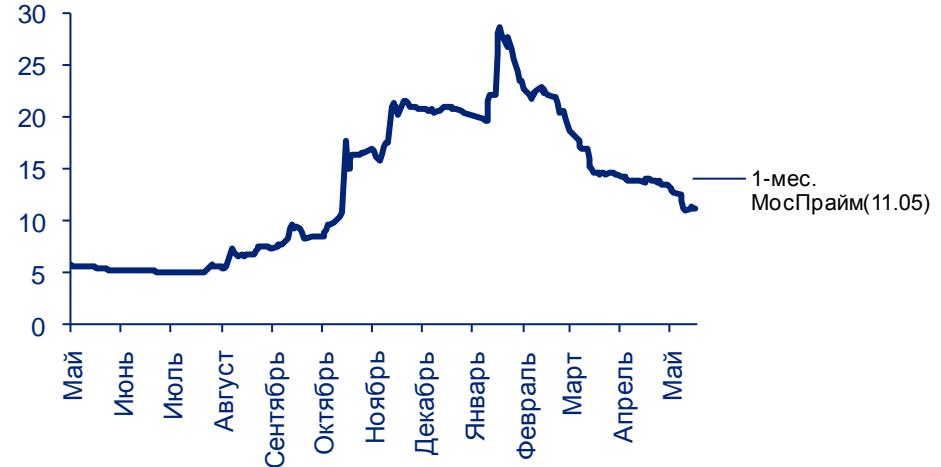
Несмотря на государственную поддержку, кризис драматически повлиял на крупнейшие государственные банки. Это негативно затронуло их способности привлекать и размещать долговое финансирование.

Приложение 4: стоимость долгового финансирования

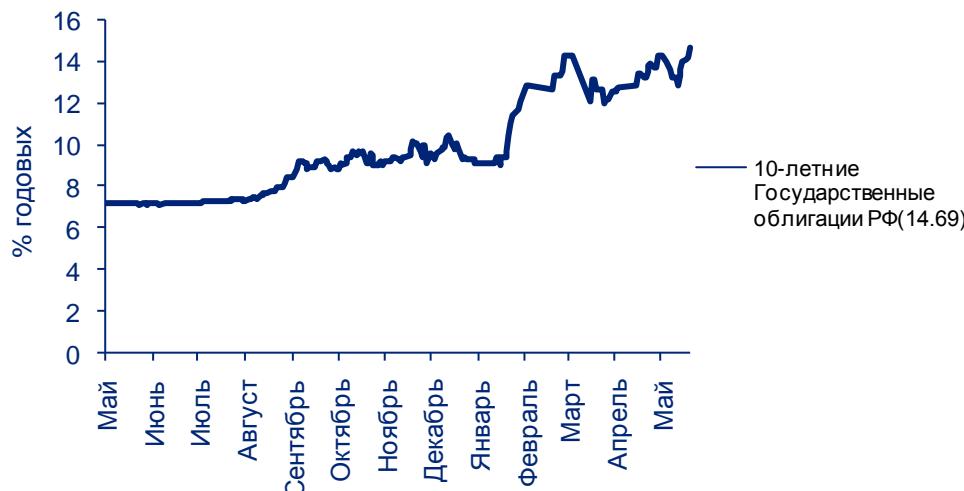
Более высокая стоимость финансирования всех видов активов; срок и требования к обеспечению зависят от общей рыночной ситуации



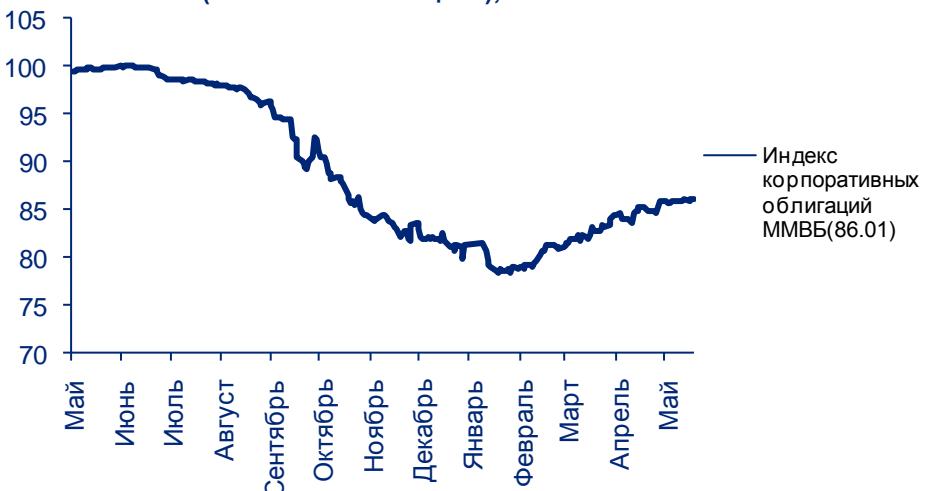
Ставка МосПрайм, май 2008 - май 2009



Государственные облигации РФ, май 2008 - май 2009



Индекс корпоративных облигаций ММВБ (взвешенный по цене), май 2008 - май 2009



Источник: Bloomberg

Приложение 5: инвестиционные критерии НПФ

| Активы | Пенсионные сбережения | Пенсионные резервы |
|--|---|-------------------------|
| Облигации или акции одной компании (группы) | 5% портфеля | |
| Депозит или ценные бумаги в одном банке (группе) | 10% портфеля | |
| Облигации одной компании | 10% облигаций одного выпуска | |
| Акции одной компании | 10% капитализации компании | |
| Ценные бумаги одной компании | 30% общей величины ценных бумаг | |
| Ипотечные ценные бумаги | В дальнейшем будет определено Правительством РФ | |
| Иностранные ценные бумаги | 20% портфеля | |
| Депозиты или наличные средства на банковских счетах | 20% портфеля | |
| Государственные и муниципальные облигации | | 70% пенсионных резервов |
| Государственные облигации одного выпуска | | 30% пенсионных резервов |
| Российские корпоративные облигации и акции | | 70% пенсионных резервов |
| Корпоративные ценные бумаги одного выпуска | | 10% пенсионных резервов |
| Иностранные ценные бумаги | | 30% пенсионных резервов |
| Недвижимость | | 10% пенсионных резервов |
| Ипотечные сертификаты участия | | 20% пенсионных резервов |
| Паевые инвестиционные фонды | | 50% пенсионных резервов |
| Паевые инвестиционные фонды , активы которых состоят из недвижимости или прав требования, обеспеченных недвижимостью | | 20% пенсионных резервов |

Deloitte.

Название «Делойт» относится к «Делойт Туш Томацу», объединению фирм, являющихся отдельными и независимыми юридическими лицами, созданному в соответствии с законодательством Швейцарии (Swiss Verein). Подробная информация о юридической структуре «Делойт Туш Томацу» и фирм, входящих в это объединение, представлена в разделе www.deloitte.com/about

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, налогообложения, управленческого и финансового консультирования государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях промышленности. «Делойт» – международная сеть компаний, которые используют свои обширные отраслевые знания и многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности в 140 странах мира. 165,000 специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения совершенства в предоставлении профессиональных услуг своим клиентам.

Сотрудники «Делойта» объединены особой культурой сотрудничества, которая в сочетании с преимуществами культурного разнообразия направлена на развитие высоких моральных качеств и командного духа и повышает ценность наших услуг для клиентов и рынков. Большое внимание «Делойт» уделяет постоянному обучению своих сотрудников, получению ими опыта практической работы и предоставлению возможностей карьерного роста. Специалисты «Делойта» способствуют укреплению корпоративной ответственности, повышению общественного доверия к компаниям объединения и созданию благоприятной атмосферы в обществе.